BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

28 -01- 2021

Broj: JN2-02-07-1-2094-13/19
Banja Luka, 28.01.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 19.08.2019. godine ponuđača „LALA i LAĆO" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozda Đukić advokatu iz Bijeljine na Odluku broj: 01/05-3.605-18/19 od 09.08.2019.godine (LOT 2), ugovornog organa Univerzitet u Banja Luci - Rektor, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16) te Presude suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 033953 20 U od 01.12.2020. godine na sjednici Vijeća I održanoj 28.01.2021.godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. **Odbija se**, kao neosnovana žalba od od 19.08.2019. godine ponuđača „LALA i LAĆO" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozda Đukić advokatu iz Bijeljine, na Odluku broj: 01/05-3.605-18/19 od 09.08.2019.godine (LOT 2), ugovornog organa Univerzitet u Banja Luci - Rektor.
2. **Odbija se**, kao neosnovan, zahtjev ponuđača „LALA i LAĆO" d.o.o. Bijeljina, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM.
3. **Odbija se** kao neosnovan zahtjev ponuđača „LALA i LAĆO" d.o.o. Bijeljina za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 562,50 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „LALA i LAĆO" d.o.o. Bijeljina (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Grozda Đukić advokatu iz Bijeljine, podnio je žalbu 19.08.2019.godine na Odluku broj: 01/05-3.605-18/19 od 09.08.2019.godine (LOT 2), Univerziteta u Banja Luci - Rektor, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:
- da je Odluka broj: 01/05-3.605-18/19 od 09.08.2019.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ odbacio ponudu Žalioca kao nekvalifikovanu i pored činjenice da je ponuda sastavljena u skladu sa Tenderskim dokumentom;
- da je Odluka broj: 01/05-3.605-18/19 od 09.08.2019.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača „KECKOM" d.o.o. Banja Luka i ponuđača „EUROSAN" d.o.o. Banja Luka, jer su isti dopunjavali ponude van zakonskog roka;

- da je Odluka broj: 01/05-3.605-18/19 od 09.08.2019.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača „KECKOM“ d.o.o. Banja Luka i ponuđača „EUROSAN“ d.o.o. Banja Luka, jer isti nisu upisali tačno sadržaj u originalnoj ponudi;
- da je Odluka broj: 01/05-3.605-18/19 od 09.08.2019.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača „KECKOM“ d.o.o. Banja Luka, jer je isti dostavio neprirodno nisku cijenu ponude;
- da je Odluka broj: 01/05-3.605-18/19 od 09.08.2019.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača „KECKOM“ d.o.o. Banja Luka, jer stavke: 3.,21.,25. i 39. nisu u skladu sa zahtjevom iz Tenderskog dokumenta;
- da je Odluka broj: 01/05-3.605-18/19 od 09.08.2019.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „EUROSAN“ d.o.o. Banja Luka, jer stavke: 6. i 20. nisu u skladu sa zahtjevom iz Tenderskog dokumenta.

U žalbi Žalilac ističe da je podnio žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, a zasnovao je na slijedećim žalbenim navodima: u pobijanoj Odluci stoji da je ponuda Žalioca neprihvatljiva, jer nisu ispunjeni uslovi koji su se odnosili na tačku 3.4. TD-a, gdje je traženo da se za LOT 2 dostave originali ili ovjerene kopije u vezi sa tehničkom i profesionalnom sposobnošću (dokaz da su deterdženti za suđe i sredstvo za čišćenje i dezinfekciju na spisku hemikalija i bezbjedosno-tehnički list za deterdžent za suđe i sredstvo za čišćenje i dezinfekciju). Žalilac je dokaz da se traženi proizvodi nalaze na spisku hemikalija dostavio u običnoj kopiji, ali je BTL dostavio u originalu, kakvi se isti registruju pri nadležnom ministarstvu. Razlika BTL-ova žalioca i ostalih ponuđača je u pečatima pravnih lica koji su ovjerili iste, ali je činjenica da se BTL-ovi ne ovjeravaju i ne potpisuju. Isti se u odgovarajućim obrascima dostavljaju nadležnom ministarstvu te je ugovorni organ u slučaj sumnje mogao autentičnost istih provjeriti pri nadležnom ministarstvu. U vezi sa dokazima da su traženi proizvodi na spisku kemikalija, žalilac jeste dostavio obične kopije ali je ugovorni organ mogao po načelu ravnopravnosti i jednakog tretmana dozvoliti žaliocu da kroz pojašnjenje ponude dostavi ovjerene kopije traženih dokumenata. Napominjemo da su ponuđači tačkom 3.3. „Ekonomska i finansijska sposobnost (ODNOSI SE NA OBA LOTA)1 za oba lota trebali dostaviti i sljedeće: „b) potvrdu o likvidnosti izdatu od banke kod koje ponuđač ima otvoren glavni poslovni račun, kojom se dokazuje da u zadnjih šest mjeseci račun ponuđača nije bio blokiran. Datum izdavanja potvrde ne smije biti stariji od 30 dana od dana dostavljanja ponude (obična kopija). Ponuđači „Keckom“ d.o.o. Banja Luka i „Eurosan“ d.o.o. Banaja Luka nisu ispunili ovaj zahtjev, jer u potvrdama koje su oni dostavili nigdje nije naglašeno da se radi o potvrdama za glavni račun. To je uočio i ugovorni organ te se u Odluci za LOT 1 i dostavljenim dokumentima uz odluku vidi da je od ponuđača „Keckom“d.o.o. Banja Luka i „Eurosan" d.o.o. Banja Luka traženo pojašnjenje vezano za potvrdu, odnosno traženo da se nakon otvaranja ponuda dostavi dokaz da se dostavljene potvrde odnose na glavni račun. Dakle, ugovorni organ je jednim ponuđačima dozvolio da nakon datuma otvaranja ponuda urede svoje ponude na način da dokažu da iste ispunjavaju sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije dok takva mogućnost nije ostavljena žaliocu, jer isti nije pozvan da dostavi originale ili ovjerene kopije traženih dokumenata iz tačke 3.4. tenderske dokumentacije. Ovakvo ponašanje ugovornog organa predstavlja jasno kršenje načela postupka javnih nabavki i Zakona o javnim nabavkama BiH. Dakle, žalilac smatra da njegova ponuda ne može biti ocijenjena kao neprihvatljiva.

Uvidom u ponudu koju je dostavio ponuđač „Keckom“ d.o.o. Banja Luka uočene su i druge greške koje ponudu čine neprihvatljivom. U sadržaju ponude nigdje nije navedeno da ista sadrži i kopiju ponude a isto je traženo tenderskom dokumentacijom i to tačkama 6.1 i 6.2. tenderske dokumentacije. Tačkom 6.2. tenderske dokumentacije je određen „Način dostavljanja ponuda" i to na sljedeći način: „ Ponuda se dostavlja odvojeno za svaki lot u originalu i jednoj kopiji, na

kojima će čitko pisati „ORIGINAL PONUDE LOT_" i „KOPIJA PONUDE - LOT". Kopija ponude sadrži sva dokumenta koja sadrži i original. U slučaju razlike između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude. Kopija ponude se može dostaviti i na mediju za pohranjivanje podataka (CD, USB i si). Kopija ponude se dostavlja zajedno sa originalom u jednoj koverti ili u dvije odvojene koverte koje su opet upakovane ujednu zajedničku kovertu ili paket. Uvidom na stranu 38. ponude može se utvrditi da je navedeni ponuđač napravio spisak dokumenata koji su dostavljeni u ponudi ali nije navedeno da li ponudu čini i kopija ponude kao ni način na koji je kopija ponude dostavljena. Tenderskom dokumentacijom je ostavljena mogućnost da se ponude dostave na CD, USB i sk). Tačkom 6.1. „Sadržaj ponude i način pripreme ponude" je određeno pod tačkom 1) da u sadržaju trebaju biti navedeni i „Popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu (može se dostaviti u bilo kojem dijelu ponude). S obzirom na navedeno, ako je uz ponudu dostavljana i tražena kopija ponude, onda je ista morala biti navedena u Sadržaju, odnosno popisu dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca. Ugovorni organ je uočio i da je ponuda prvorangiranog ponuđača neprirodno niska u odnosu na ostale ponude. Ovo zapažanje prvorangirani ponuđač pravda sa navodom da ponuda nije neprirodno niska već sa sasvim opravdanom cijenom i sa poslovne strane su dokazali da je njihova ponuda osnovana i apsolutno ekonomski opravdana. Žalilac se ne slaže sa ovim stavom prvorangiranog ponuđača kao ni činjenicom da je ovakvo obrazloženje prihvatio ugovorni organ. Uvidom u Obrazac za cijenu ponude - roba LOT 2 može se utvrditi da je ugovorni organ u predmetnom postupku tražio dosta profesionalnih i koncentrovanih sredstava za čišćenje a što automatski povlači cijenu ponude na znatno veću vrijednost. Za proizvode koji su detaljno opisani karakteristikama i posebno naglašeno da se traže koncentrovani proizvodi, izabrani ponuđač je nudio proizvode koji ne ispunjavaju tražene uslove kao npr: Za stavku 3. gdje je tražen: „Tečni sapun na dosipanje, pH vrijednost 5-6, relativna gustina 1,02-1,3 g/cm3 (na 20°), minimalno pakovanje 5 litara " izabrani ponuđač je dostavio ponudu za „ Tečni sapun svježina čistoće 5 litara, Freshdora doo, BiH. Navedeni sapun ni na koji način ne ispunjava tražene karakteristike koje je naveo ugovorni organ u opisu proizvoda, jer je riječ o običnom sapunu koji se koristi u domaćinstvima. Pored navedenog, preduzeće „Freshdora" doo Zenica već duži period ne postoji, odnosno ista je ugašena.

Za stavku 21. traženo je sljedeće: „Sredstvo za čišćenje drvenih podova, minimalno pakovanje 5 litara, koncentrat 1:100" dok je izabrani ponuđač dao ponudu za „Gord 5 litara sredstvo za čišćenje drvenih podova, koncentrat 1:100 Saponia dd Hrvatska". Navedeni proizvod ne odgovara traženim karakteristikama jer proizvod Gord od Saponia dd Osijek nije koncentrovani proizvod sa omjerom 1:100.

Za stavku 25. traženo je sljedeće: „Sredstvo za čišćenje kompjuterske opreme, minimalno pakovanje 350 ml" dok je prvorangirani ponuđač dao ponudu za „Cleaning sprey 500 ml, sredstvo za čišćenje kompjuterske opreme, Fokus, Kina". Dakle, prvorangirani ponuđač je u svojoj ponudi naveo da nudi proizvod od 500 ml, što bi bilo u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije ali se uvidom u ponude može utvrditi da isto nije tačno jer se na strani 33. ponude nalazi kataloga iz kojeg je vidljivo da su ponuđena dva proizvoda po 250 ml. Zahtjev iz tenderske dokumentacije je bio jasan! Tražio se jedan proizvod u pakovanju od minimalno 350 ml. Prvorangirani ponuđač je ponudio dva proizvoda kako bi ispunio zahtijevano pakovanje, ali prije toga nije kroz zahtjev za pojašnjenje tražio da mu se tako nešto odobri i prihvati. Za stavku 39. traženo je sljedeće: „Zaštitne rukavice, gumene, od prirodnog lateksa, iznutra postavljene 100% pamukom, CE kategorija 1, minimalne debljine 0,35mm, veličine po izboru S, M, L, XL" dok je prvorangirani ponuđač ponudio „Latex GlovesHaushold Gloves Zaštitne rukaviceXinda, Kina. Na katalošKoj slici se ne vidi da li su iste postavljene 100% pamukom kako je to traženo u opisu proizvoda niti da li ispunjavaju ostale uslove. Ugovorni organ je navedene proizvode prihvatio bez ispitivanja i provjere kvaliteta, odnosno njihove istovjetnosti karakteristikama koje su navedene u opisu traženih proizvoda. Ugovorni organ je

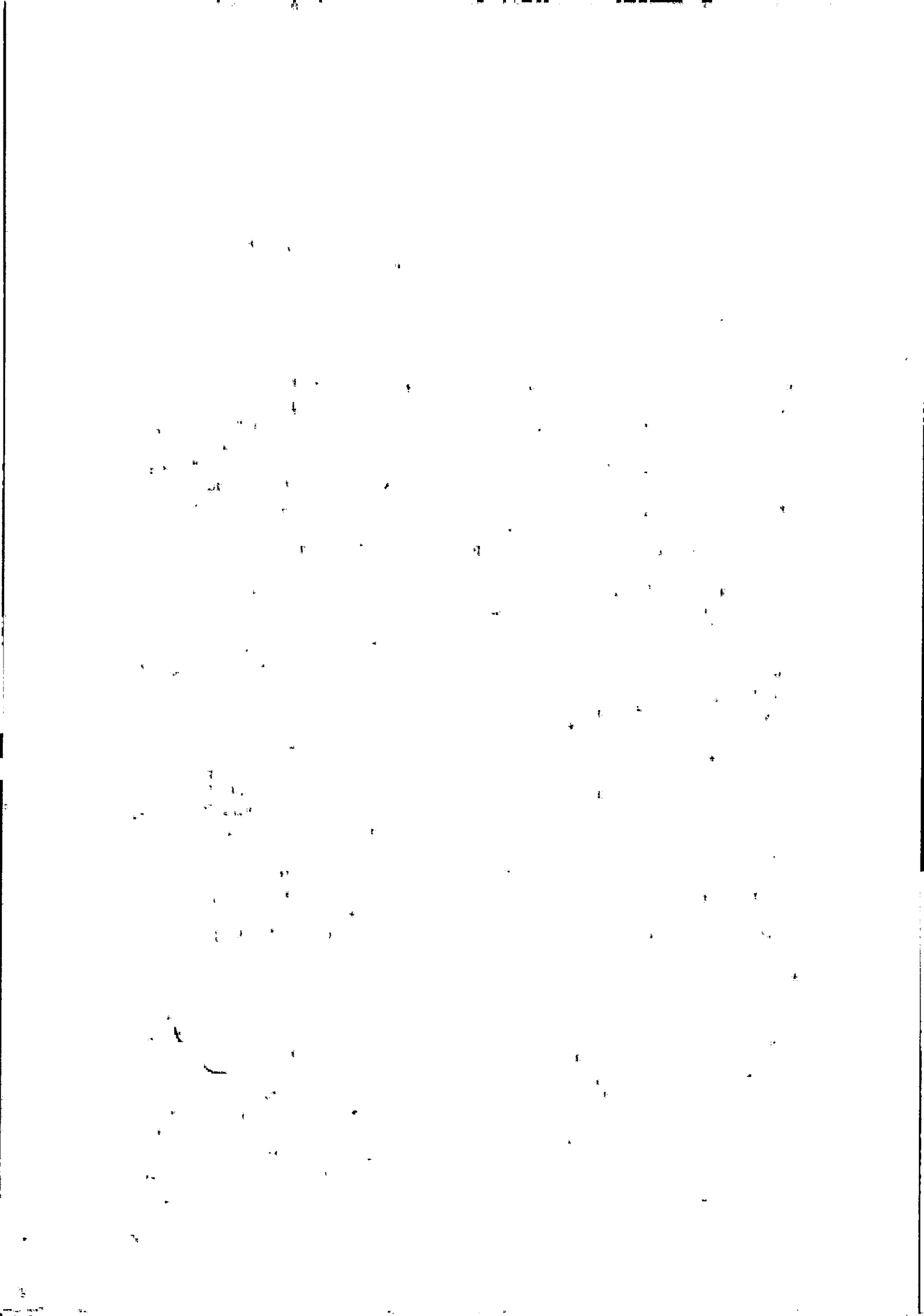
većinu karakteristika prepisivao sa deklaracije određenih proizvoda, što se jasno vidi, pa se postavlja pitanje zašto od prvorangiranog ponuđača nije tražio pojašnjenje i dokaze da ponuđeni proizvodi ispunjavaju karakteristike kada je uočio da nisu istovjetni proizvodima čije je karakteristike navodio u opisu traženih proizvoda. Žalilac u žalbenom roku nije mogao prikupiti dokaze za sve gore navedeno, ali će istim žalbu dopuniti u narednim danima.

Žalilac ne prihvata ni da ponuda ponuđača „Eurosan" d.o.o. Banja Luka može biti ocijenjena kao prihvatljiva.Uvidom u ponudu ponuđača „Eurosan" d.o.o. Banja Luka takođe se može utvrditi da su napravljene iste greške koje se nalaze i u ponudi ponuđača „Keckom" d.o.o. Sarajevo. Ponuđač „Eurosan" d.o.o. Banja Luka na strani 47. ponude je dostavio „Sadržaj ponude" u kojem nije navedeno da li ponudu čini kopija ponude te je time napravio iste greške koje su sadržane i u ponudi ponuđača „Keckom" d.o.o. Banja Luka. Ponuđač takođe nije ispunio zahtjev iz tačke 3.3. TD-a: „Ekonomska i finansijska sposobnost (ODNOSI SE NA OBA LOTA)" gdje je za oba lota trebao dostaviti potvrdu o likvidnosti glavnog računa. I ovdje je ugovorni organ tražio pojašnjenje ponude i naknadnu dostavu dokaza da je riječ o glavnom računu koji ponuđač ima otvoren, ali se isto ne može razmatrati, jer se radi o naknadnom dostavljanju dokaza koji su trebali biti sadržani u ponudi. Navedeni ponuđač je takođe nudio i proizvode koji ne ispunjavaju navedene karakteristike kao što je npr. za stavke 6. i 20 gdje je traženo sljedeće: Stavka 6. „Trulex krpa 3/1 minimalnih dimenzija 20x18 cm" a navedeni ponuđač ponudio „Perex" Dukat, BiH" bez da se na navedenom proizvodu vide dimenzije ponuđenog proizvoda a koje su tražene u opisu! Stavka 20. „Sredstvo za čišćenje drvenih podova, minimalno pakovanje 1 litar, koncentrat a ponuđen je „Blis/Panonija/Srbija", proizvod koji nije koncentrovan. Ugovorni organ je navedene proizvode prihvatio bez ispitivanja i provjere kvaliteta, odnosno njihove istovjetnosti karakteristikama koje su navedene u opisu traženih proizvoda. Žalilac u žalbenom roku nije mogao prikupiti dokaze za sve gore navedeno ali će istim žalbu dopuniti u narednim danima. Član 53. stav (1) Zakona određeno je da: „Ugovorni organ je dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi". Navedenim članom zakona se voditi i Ugovorni organ te je zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji postavio jasno i precizno a ponuđači su bili obavezni svoje ponude dostaviti u skladu sa postavljenim uslovima.

Dakle, jasno je da su dostavljene ponude morale biti u skladu sa tenderskom dokumentacijom te se ne može prihvatiti nikakvo naknadno pojašnjenje elemenata ponude nakon datuma otvaranja ponuda. S obzirom na to da ni jedna od navedenih ponuda nije u skladu sa odredbom člana 57. Zakona o javnim nabavkama, odnosno da ni jedan od ponuđača ponudu nije dostavio u skladu sa zahtjevima određenim tenderskim dokumentom, to žalilac smatra, da iste trebaju biti odbačena u skladu sa članom 68. stav 4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bili koji određuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije te usvojiti predmetnu žalbu, poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/05-3.605-17/19 od 09.08.2019. godine i predmet vratiti na ponovno odlučivanje te žaliocu nadoknaditi troškove sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 562,50 KM.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM.



Presudom suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 033953 20 U od 01.12.2020.godine Tužba se uvažaena, poništeno osporeno rješenje i predmet vraćen tuženoj na ponovno odlučivanje. U presudi se ističe da je Sud ispitao zakonitost i pravilnost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga: „Kako to proizilazi iz podataka spisa predmeta i obrazloženja osporenog rješenja, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena na Odluku ugovornog organa Univerzitet u Banja Luci - Rektor, o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/05-3.605-18/19 od 09.08.2019. godine, kojom je u postupku javne nabavke sredstava za čišćenje, kao najpovoljniji ponuđač izabrana firma „Keckom" d.o.o. Banja Luka. Tuženi je, cijeneći navode tužitelja i ugovornog organa, donio pobijanu odluku na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav c). Zakona o javnim nabavkama, te člana 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku, odnosno jer je utvrdio da je izabrani ponuđač ponudu dostavio u skladu sa tenderskim dokumentom, te da tužitelj nije pružio dokaze za suprotno. Po ocjeni ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja. U skladu sa članom 102. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice, na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavom 2. istog člana, propisano je da je ugovorni organ u postupku pravne zaštite dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti, na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. Uvidom u spis, utvrđeno je da ugovorni organ, u svom izjašnjenju o žalbi ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, u pogledu tužbenih zahtjeva, koji se odnose na artikle izabranog ponuđača, ne dokazuje postojanje bilo kakvih činjenica i okolnosti, na osnovu kojih je donio predmetnu odluku. Ugovorni organ, u odnosu na predmetne žalbene navode, samo osporava navode žalitelja, ne upuštajući se u dokazivanje činjenica i okolnosti, na osnovu kojih je donio predmetnu odluku. Posljedično, tuženi je u potpunosti prihvatio argumente kojim ugovorni organ osporava navode žalitelja, propuštajući da ukaže na činjenicu da se ugovorni organ nije upustio u dokazivanje postojanja činjenica i okolnosti, na osnovu kojih je donio predmetnu odluku, već samo površno i proizvoljno osporio navode žalitelja. Shodno navedenom, rješenje tužene nije zakonito, zbog povreda postupka javne nabavke, propisanih i članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH. Kako ugovorni organ nije potpuno i pravilno utvrdio činjenice, koje se odnose na navode žalitelja odnosno tužitelja u pogledu artikala ponuđača „Keckom" d.o.o. Banja Luka, a tuženi nije cijenio sve navode iz žalbe, te pravilno utvrdio odlučne činjenice, odnosno da li je izabrani ponuđač dostavio ponudu u skladu sa uslovima iz tenderskog dokumenta, to je nezakonito osporeno rješenje, kojim je žalba tužitelja odbijena kao neosnovana. Zbog toga je sud tužbu tužitelja uvažio i predmet vratio na ponovno odlučivanje, cijeneći da je osporeno rješenje doneseno na osnovu nepotpuno utvrđenih činjenica. U ponovnom postupku, u skladu sa uputama iz ove presude, Ured za razmatranje žalbi BiH će donijeti novu, zakonitu odluku u skladu sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), kojom je propisano šta treba da sadrži rješenje, kao i primjenom Zakona o javnim nabavkama BiH."

U skladu sa Presudom suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 033953 20 U od 01.12.2020. godine, Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, Pismenom instrukcijom broj: JN2-02-07-1-2094-10/19 od 19.01.2021.godine naložio je Ugovornom organu da dostavi izjašnjenje na žalbu sa posebnim osvrtom na dokaze na osnovu kojih je utvrdio kvalifikovanost izabranog ponuđača.

U Izjašnjenju broj: 01/05-3.605-29/19 od 21.01.2021.godine Ugovorni organ navodi da je Univerzitet u Banjoj Luci 20.08.2019. godine putem elektronske pošte, a 21.08.2019.godine

putem protokola, zaprimio je Žalbu bez broja od 19.08.2019. godine i dana 22.08.2019. godine putem elektronske pošte Dopunu žalbe bez broja od 22.08.2019. godine ponuđača „LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/05-3.605-18/19 od 09.08.2019. godine u postupku javne nabavke sredstava za čišćenje za potrebe Univerziteta u Banjoj Luci - LOT 2.

Žalilac, nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, istu osporava, predlažući Ugovornom organu da je poništi, odbaci neprihvatljive ponude, predmet vrati na ponovno odlučivanje kao i da Žaliocu nadoknadi troškove sastava Žalbe u iznosu od 562,50 KM, prema predloženom troškovniku punomoćnika Žalioca. Dalje, Žalilac predlaže da se Žalba, u slučaju da Ugovorni organ utvrdi da je neosnovana, u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi na postupanje. Žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlašćenog lica.

Žalilac je Žalbu zasnovao na sljedećim žalbenim navodima:

„Pobijanom odlukom je prvenstveno narušen princip ravnopravnosti i jednakog tretmana svih učesnika u postupku javnih nabavki a koje je uređeno članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

U pobijanoj Odluci stoji da je ponuda žalioca neprihvatljiva, jer nisu ispunjeni uslovi koji su se odnosili na tačku 3.4. TD-a gdje je traženo da se za JIOT 2 dostave originali ili ovjerene kopije u vezi sa tehničkom i profesionalnom sposobnošću (dokaz da su deterdženti za suđe i sredstvo za čišćenje i dezinfekciju na spisku hemikalija i bezbjedosno-tehnički list za deterdžent za suđe i sredstvo za čišćenje i dezinfekciju).

Žalilac je dokaz da se traženi proizvodi nalaze na spisku hemikalija dostavio u običnoj kopiji ali je BTL dostavio u originalu, kakvi se isti registruju pri nadležnom ministarstvu. Razlika BTL-ova žalioca i ostalih ponuđača je u pečatima pravnih lica koji su ovjerili iste. ali je činjenica da se BTL-ovi ne ovjeravaju i ne potpisuju. Isti se u odgovarajućim obrascima dostavljaju nadležnom ministarstvu te je ugovorni organ u slučaju sumnje mogao autentičnost istih provjeriti pri nadležnom ministarstvu. U vezi sa dokazima da su traženi proizvodi na spisku hemikalija, žalilac jeste dostavio obične kopije, ali je ugovorni organ mogao no načelu ravnopravnosti i jednakog tretmana dozvoliti žaliocu da kroz pojašnjenje ponude dostavi ovjerene kopije traženih dokumenata.

Napominjemo da su ponuđači tačkom 3.3. „Ekonomska i finansijska sposobnost (odnosi na oba lota). Za oba lota trebali dostaviti i sljedeće: „b) potvrdu o likvidnosti izdatu od banke kod koje ponuđač ima otvoren glavni poslovni račun, kojom se dokazuje da u zadnjih šest mjeseci račun ponuđača nije bio blokiran. Datum izdavanja potvrde ne smije biti stariji od 30 dana od dana dostavljanja ponude (obična kopija)".

Ponuđači „Keckom" d.o.o. Banja Luka i „Eurosan" d.o.o. Banja Luka nisu ispunili ovaj zahtjev jer u potvrdama koje su oni dostavili nigdje nije naglašeno da se radi o potvrdama za glavni račun. To je uočio i ugovorni organ te se u Odluci za LOT 1 i dostavljenim dokumentima uz odluku vidi da je od ponuđača „Keckom" d.o.o. Banja Luka i „Eurosan" d.o.o. Banja Luka traženo pojašnjenje vezano za potvrdu, odnosno traženo da se nakon otvaranja ponuda dostavi i dokaz da se dostavljene potvrde odnose na glavni račun. Dakle, ugovorni organ je jednim ponuđačima dozvolio da nakon datuma otvaranja ponuda urede svoje ponude na način da dokažu da iste ispunjavaju sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije dok takva mogućnost nije ostavljena žaliocu jer isti nije pozvan da dostavi originale ili ovjerene kopije traženih dokumenata iz tačke 3.4. tenderske dokumentacije.Ovakvo ponašanje ugovornog organa predstavlja jasno kršenje načela postupka javnih nabavki i Zakona o javnim nabavkama BiH.

Dakle, žalilac smatra da njegova ponuda ne može biti ocijenjena kao neprihvatljiva. Uvidom u ponudu koju je dostavio ponuđač „Keckom" d.o.o. Banja Luka uočene su i druge greške koje ponudu čine neprihvatljivom. U sadržaju ponude nigdje nije navedeno da ista sadrži i kopiju

ponude a isto je traženo tenderskom dokumentacijom i to tačkama 6.1 i 6.2. tenderske dokumentacije.

Tačkom 6.2. tenderske dokumentacije je određen „Način dostavljanja ponuda" i to na sljedeći način: ‚JJonuda se dostavlja odvojeno za svaki lot u originalu u jednoj kopiji, na kojima će čitko pisati „ORIGINAL PONUDE LOT " u „KOPIJA PONUDE - LOT". Konuja ponude sadriži cea dokumenta koja sadrži u originap. U slučaju razlike između origiginala u kopije ponude, vjerodostojan je original ponude. Konuja ponude se može dostaviti u na mediju za pohraljivanje podataka (CD, USB u sl.). Konuja ponude se dostavlja zajedno sa originalom u jednoj koverti ili u dvije odvojene koverte koje su onem upakovane u jednu zajedničku kovertu ši paket". Uvidom na stranu 38. ponude može se utvrditi da je navedeni ponuđač napravio spisak dokumenata koji su dostavljeni u ponudi ali nije navedeno da li ponudu čini i kopija ponude kao ni način na koji je kopija ponude dostavljena. Tenderskom dokumentacijom je ostavljena mogućnost da se ponude dostave na CD, USB i sl.).

Tačkom 6.1. „Sadržaj ponude i način pripreme ponude" je određeno pod tačkom l) da u sadržaju trebaju biti navedeni i „Popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu (može se dostaviti u bilo kojem dijelu ponude). S obzirom na navedeno, ako je uz ponudu dostavljana i tražena kopija ponude, onda je ista morala biti navedena u Sadržaju, odnosno popisu dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca. Ugovorni organ je uočio i da je ponuda prvorangiranog ponuđača neprirodno niska u odnosu na ostale ponude. Ovo zapažanje prvorangirani ponuđač pravda sa navodom da ponuda nije neprirodno niska, već sa sasvim opravdanom cijenom i sa poslovne strane su dokazali da je njihova ponuda osnovana i apsolutno ekonomski opravdana. Žalilac se ne slaže sa ovim stavom prvorangiranog ponuđača kao ni činjenicom da je ovakvo obrazloženje prihvatio ugovorni organ. Uvidom u Obrazac za cijenu ponude - roba LOT 2 može se utvrditi da je ugovorni organ u predmetnom postupku tražio dosta profesionalnih i koncentrovanih sredstava za čišćenje, što automatski povlači cijenu ponude na znatno veću vrijednost. Za proizvode koji su detaljno opisani karakteristikama i posebno naglašeno da se traže koncentrovani proizvodi, izabrani ponuđač je nudio proizvode koji ne ispunjavaju tražene uslove kao npr:

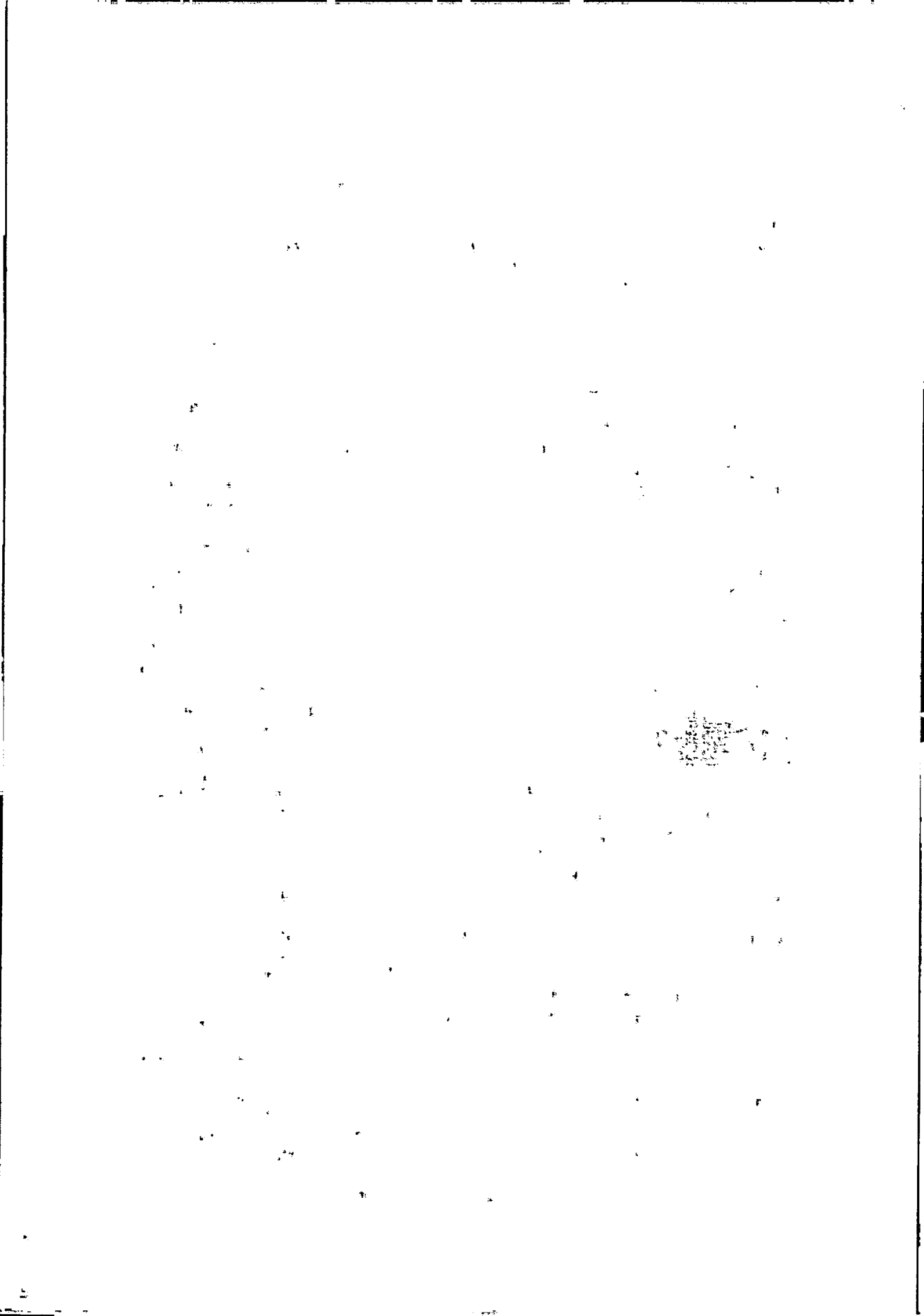
Za stavku 3. gdje je tražen: „Tečni sapun na dosipanje, ph vrijednost 5-6, relativna gustina 1,02-1,3 g/ cm3 (na 20°), minimalno pakovanje 5 litara" izabrani ponuđač je dostavio ponudu za „Tečni sapun svježina čistoće 5 litara, Frešdora doo, BiH". Navedeni sapun ni na koji način ne ispunjava tražene karakteristike koje je naveo ugovorni organ u opisu proizvoda, jer je riječ o običnom sapunu koji se koristi u domaćinstvima.

Pored navedenog, preduzeće „Freshdora" doo Zenica već duži period ne postoji, odnosno ista je ugašena.

Za stavku 21. traženo je sljedeće: „Sredstvo za čišćenje drvenih podova, minimalno pakovanje 5 litara, koncentrat 1:100" dok je izabrani ponuđač dao ponudu za „Gord 5 litara sredstvo za čišćenje drvenih podova, koncentrat 1:100 Saponia dd Hrvatska". Navedeni proizvod ne odgovara traženim karakteristikama jer proizvod Gord od Saponia dd Osijek nije koncentrovani proizvod sa omjerom 1:100.

Za stavku 25. traženo je sljedeće: „Sredstvo za čišćenje kompjuterske opreme, minimalno pakovanje 350 ml" dok je prvorangirani ponuđač dao ponudu za „Cleaning sprey 500 ml, sredstvo za čišćenje kompjuterske opreme, Fokus, Kina".

Dakle, prvorangirani ponuđač je u svojoj ponudi naveo da nudi proizvod od 500 ml, što bi bilo u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije ali se uvidom u ponude može utvrditi da isto nije tačno jer se na strani 33. ponude nalazi kataloga iz kojeg je vidljivo da su ponuđena dva proizvoda no 250 ml. Zahtjev iz tenderske dokumentacije je bio jasan! Tražio se jedan proizvod u pakovanju od minimalno 350 ml. Prvorangirani ponuđač je ponudio dva proizvoda kako bi ispunio zahtijevano pakovanje, ali prije toga nije kroz zahtjev za pojašnjenje tražio da mu se tako nešto odobri i prihvati.



Za stavku 39. traženo je sljedeće: „Zaštitne rukavice, gumene, od prirodnog lateksa, iznutra postavljene 100% pamukom, CE kategorija 1, minimalne debljine o,35 mm, veličine po izboru S, M, L, HL" dok je prvorangirani ponuđač ponudio „Latex Gloves Haushold Gloves Zaštitne rukavice Xinda, Kina". Na katalošKoj slici se ne vidi da li su iste postavljene 100% pamukom kako je to traženo u opisu proizvoda niti da li ispunjavaju ostale uslove. Ugovorni organ je navedene proizvode prihvatio bez ispitivanja i provjere kvaliteta, odnosno njihove istovjetnosti karakteristikama koje su navedene u opisu traženih proizvoda. Ugovorni organ je većinu karakteristika prepisivao sa deklaracije određenih proizvoda, što se jasno vidi, na se postavlja pitanje zašto od prvorangiranog ponuđača nije tražio pojašnjenje i dokaze da ponuđeni proizvodi ispunjavaju karakteristike kada je uočio da nisu istovjetni proizvodima čije je karakteristike navodio u opisu traženih proizvoda. Žalilac u žalbenom roku nije mogao prikupiti dokaze za sve gore navedeno ali će istim žalbu dopuniti u narednim danima.

Žalilac ne prihvata ni da ponuda ponuđača „Eurosan" d.o.o. Banja Luka može biti ocijenjena kao prihvatljiva. Uvidom u ponudu ponuđača „Eurosan" d.o.o. Banja Luka takođe se može utvrditi da su napravljene iste greške koje se nalaze i u ponudi ponuđača „Keckom" d.o.o. Sarajevo. Ponuđač „Eurosan" d.o.o. Banja Luka na strani 47. ponude je dostavio „Sadržaj ponud" u kojem nije navedeno da li ponudu čini kopija ponude te je time napravio iste greške koje su sadržane i u ponudi ponuđača „Keckom" d.o.o. Banja Luka. Ponuđač takođe nije ispunio zahtjev iz tačke 3.3. TD-a: „Ekonomska i finansijska sposobnost (odnosi se na oba lota)" gdje je za oba lota trebao dostaviti potvrdu o likvidnosti glavnog računa. I ovdje je ugovorni organ tražio pojašnjenje ponude i naknadnu dostavu dokaza da je riječ o glavnom računu koji ponuđač ima otvoren, ali se isto ne može razmatrati jer se radi o naknadnom dostavljanju dokaza koji su trebali biti sadržani u ponudi. Navedeni ponuđač je takođe nudio i proizvode koji ne ispunjavaju navedene karakteristike kao sšo je npr za stavke 6. i 20 gdje je traženo sljedeće:

-Stavka 6. „Trulex krpa 3/1 minimalnih dimenzija 20 h 18 cm" a navedeni ponuđač ponudio „Perex, Dukat, BiH' bez da se na navedenom proizvodu vide dimenzije ponuđenog proizvoda a koje su tražene u opisu!

-stavka 20. „Sredstvo za čišćenje drvenih podova, mitšalno pakovanje 1 litar, koncentrat" a ponuđen je „Blis/Panonija/Srbija", proizvod koji nije koncentrovan.

Ugovorni organ je navedene proizvode prihvatio bez ispitivanja i provjere kvaliteta, odnosno njihove istovjetnosti karakteristikama koje su navedene u opisu traženih proizvoda. Žalilac u žalbenom roku nije mogao prikupiti dokaze za sve rope navedeno ali će istim žalbu dopuniti u narednim danima. Član 53. stav (1) Zakona određeno je da: „Ugovorni organ je dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatimaUponuđačima dovoljni za pripremu zahteva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi". Navedenim članom zakona se voditi i Ugovorni organ te je zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji postavio jasno i precizno a ponuđači su bili obavezni svoje ponude dostaviti u skladu sa postavljenim uslovima. Dakle, jasno je da su dostavljene ponude morale biti u skladu sa tenderskom dokumentacijom te se ne može prihvatiti nikakvo naknadno pojašnjenje elemenata ponude nakon datuma otvaranja ponuda."

Dopuna žalbe.

„U predmetnoj žalbi od 19.08.2019. godine smo naveli da proizvodi koje su ponuđeni u ponudama dva prvorangirana ponuđača nisu odgovarajući zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te da ćemo naknadno dopuniti žalbu dokaznim materijalom. Ovim putem dostavljamo dokaze koji se odnose na sljedeće:

U ponuda ponuđača „Keckom" d.o.o. Banja Luka žalilac je ukazao na greške kod stavke 3, 21, 25 i 39.

-Za stavku 3. gdje j e tražen: „Tečni sapun na dosipanje, ph vrijednost 5-6, relativna gustina 1,02-1,3 g/ cm3 (na 20°), minimalno pakovanje 5 litara" izabrani ponuđač je dostavio ponudu za „Tečni sapun svježina čistoće 5 litara, FRESHDORA doo, BiH". Uvidom u deklaracije tečnih sapuna FRESHDORA doo može se utvrditi da isti ne ispunjavaju tražene karakteristike, jer je riječ o tečnom sapunu za domaćinstvo klasičnog sastava: 5-15 % anionske površinske aktivne tvari, <5% neionske površinske aktivne tvari, <5% amfoterne sekundarne površinske aktivne tvari, konzervans, boja, miris. Žalilac kao dokaz dostavlja deklaracije tečnih sapuna FRESHDORA doo (Dokaz broj 1)

-Za stavku 21. traženo je sljedeće: „Sredstvo za čišćenje drvenih podova, minimalno pakovanje 5 litara, koncentrat 1:100" a izabrani ponuđač je dao ponudu za „Gord 5 litara sredstvo za čišćenje drvenih podova, koncentrat 1:100 Saponia dd Hrvatska". Gord 5 litara nije sredstvo koncentrat 1:100 kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, a to se vidi i iz e-maila preduzeća koje radi distribuciju Saponia programa za BiH. Za vrijeme spremanja ponude i sam žalilac je želio ponuditi Gord 5 litara, ali je ustanovljeno da isti ne ispunjava tražene karakteristike, što je i potvrđeno od preduzeća Mepas d.o.o. (Dokaz broj 2).

-Za stavku 25. traženo je sljedeće: „Sredstvo za čišćenje kompjuterske opreme, minimalno pakovanje 350 ml" dok je prvorangirani ponuđač dao ponudu za „Cleaning sprey 500 ml, sredstvo za čišćenje kompjuterske opreme, Fokus, Kina" ali se uvidom u katalog ponuđene robe utvrdilo da isto nije tačno, jer se na strani 33. ponude nalazi katalog iz kojeg je vidljivo da su ponuđena dva pakovanja no 250 ml. Kao dokaz žalilac predlaže uvid u ponudu ponuđača „Keckom" d.o.o. Banja Luka na strani 33. - Katalog stavka 5.

-Za stavku 39. traženo je sljedeće: „Zaštitne rukavice, gumene, od prirodnog lateksa, iznutra postavljene 100% pamukom, CE kategorija 1, minimalne debljine 0,35mm, veličine no izboru S, M, L, HL" a prvorangirani ponuđač ponudio „Latex GlovesHaushold Gloves Zaštitne rukaviceHinda, Kina". Dakle, u opisu traženog proizvoda je naglašeno da isti moraju biti „...iznutra postavljene 100% pamukom". Žalilac je nabavio jedan uzorak ponuđenih rukavica i na istim se vidi da nisu postavljene pamukom, na šta je žalilac i u žalbi skrenuo pažnju, jer iste nisu postavljene. Kao dokaz navedenog žalilac dostavlja fotografiju ponuđenog proizvoda iz kog se jasno vidi da je riječ o lateh rukavicama, bez pamučne postave (Dokaz broj 3). U ponudi ponuđača „Eurosan" d.o.o. Banja Luka žalilac je ukazao na greške kod stavke 6 i 20.

-Za Stavka 6. „Truleks krpa 3/1 minimalnih dimenzija 20 h 18 cm" navedeni ponuđač je ponudio „Pereks, Dukat, BiH". Žalilac je skrenuo pažnju na činjenicu da se na navedenom proizvodu ne vide dimenzije ponuđenog proizvoda, a koje su tražene u opisu! Ovim putem žalilac dostavlja tehnički list proizvođača „Dukat" d.o.o. Banja Luka iz kojeg se jasno vidi da su dimenzije ponuđenog proizvoda 19,5 cm, odnosno manje od traženih 20cm (Dokaz broj 4).

-stavka 20. gdje je traženo „Sredstvo za čišćenje drvenih podova, minimalno pakovanje 1 litar, koncentrat" ponuđen je „Blis/Panonija/Srbija", proizvod koji nije koncentrovan. Kao dokaz navedenog žalilac dostavlja e-mail proizvođač AD HI „Panonija" Pančevo iz kojeg proizilazi da proizvod nije mnogo koncentrovan ....Razblažuje se prilikom upotrebe. Način doziranja i upotrebe sredstva:...2 zatvarača sredstva sipati u 51 mlake vode. Brisati uobičajeno isceđenom krpom .... (Dokaz broj 5)." Molimo vas da dostavljene dokaze razmatrate uz žalbu!"

Ugovorni organ, u svojstvu prvostepenog organa, ispitujući pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u granicama žalbenih razloga, nakon što je utvrdio da su ispunjeni formalno - pravni uslovi za ulaganje Žalbe od strane Žalioca, te da ne postoji smetnja odlučivanja po istoj, odlučio da je Žalba u potpunosti neosnovana iz sljedećih razloga:

Žalbeni navod u vezi sa neprihvatljivošću ponude Žalioca i netraženjem pojašnjenja njegove ponude. U toku pregleda i ocjene ponude ponuđača „LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina utvrđeno je da je ponuđač dostavio obične kopije dokaza u vezi sa tehničkom i profesionalnom sposobnošću (dokaz da su deterdžent za suđe i sredstvo za čišćenje i dezinfekciju na spisku

hemikalija i bezbjednosno-tehnički list za deterdžent za suđe i sredstvo za čišćenje i dezinfekciju), a tačkom 3.4. TD je traženo da se dostavljaju original ili ovjerena kopija od nadležnog organa. U skladu sa članom 68. stav (4) pod i) Zakona o javnim nabavkama, s obzirom da nije bila potpuna i da nije ispunjavala zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, ponuda ponuđača „LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina je proglašena neprihvatljivom. U TD je striktno traženo da se dokazi za tehničku i profesionalnu sposobnost dostavljaju kao originali i ovjerene kopije i Žalilac to nije ispunio. Ugovorni organ smatra da se ne može povući paralela u ovoj situaciji sa traženjem pojašnjenja za potvrde o likvidnosti od ponuđača „KECKOM" i „EUROSAN", odnosno, da nisu kršeni principi ravnopravnosti i jednakog tretmana, već se isključivo radi o odbijanju ponude zbog neispunjavanja uslova traženih TD. Zašto bi se uopšte i tražili originali i ovjerene kopije pomenutih dokaza, dokaza iz člana 46. i slično, ako bi se sve naknadno moglo ovjeriti i dopuniti.? Zahtjev u TD je bio jasan, ponuđač je na vrijeme mogao tražiti pojašnjenje TD, ovako, bio je dužan dostaviti ponudu u skladu sa traženim uslovima u TD. Bitno je naglasiti da se u konkretnoj situaciji ne radi o formalnom nedostatku, kao što je riječ o pojašnjenju potvrda o likvidnosti. Nije se mogao ni tražiti original/ovjerena kopija radi upoređivanja sa kopijom kada nije ni tražena obična kopija, već originalni/ovjereni dokazi. Pojašnjenjem potvrda o likvidnosti samo je otklonjen formalni nedostatak, jer su ponuđači dokazali da su likvidni i bez riječi „glavni" za poslovni račun. Postavlja se pitanje kako bi Žalilac mogao pojasniti dokaze koji su već bili jasni, jer Ugovorni organ nije imao nejasnoća i nedoumica prilikom njihovog pregleda, na tako i nije tražio pojašnjenje. Dokazi za tehničku i profesionalnu sposobnost su bili jasni, ali dostavljeni suprotno zahtjevima u TD. Razlika između uporedivih situacija je očigledna. Prvo, potvre su bile nejasne, ali su dokazale traženo. Dokazi za tehničku i profesionalnu sposobnost su bili jasni, ali neusklađeni sa TD. Drugo, potvrdama je otklonjen formalni nedostatak izazvan greškom banaka, dokazi za tehničku i profesionalnu sposobnost nisu imale formalni nedostatak, jer je Žalilac znao u kojoj formi se dostavljaju dokazi. Na kraju, potvrda banke i bez riječi „glavni" potvrđuje likvidnost, obične kopije dokaza za tehničku i profesionalnu sposobnost ne potvrđuju originalnost. Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, Ugovorni organ smatra da je Žalilac dostavio ponudu koja ne ispunjava zahtjev i uslove iz TD, te ovaj žalbeni navod smatra potpuno neosnovanim.

U vezi sa žalbenim navodom o pojašnjenju potvrde o likvidnosti, Ugovorni organ smatra da traženje pojašnjenja u vezi sa dokazom za ekonomsku i financijsku sposobnost nikako ne predstavlja dopunu ponude. Član 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisuje: „Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata." S obzirom da potvrda NLB Banke izdata ponuđaču „KECKOM" d.o.o. Banja Luka i potvrda Adiko Banke izdata ponuđaču „EUROSAN" d.o.o. Banja Luka nisu sadržale riječ „glavni", Ugovorni organ je, vodeći se citiranim članom i smatrajući to isključivo kao formalni nedostatak, tražio pojašnjenje. Da se radi isključivo i samo o formalnom nedostatku potvrđuje i činjenica da su oba ponuđača dokazala svoju likvidnost, jer su dostavili potvrde koje nisu starije od 30 dana od dana dostavljanja ponude i kojom su dokazali da posjeduju račune koji nisu blokirani u zadnjih šest mjeseci. Jasno je da je riječ o propustu i nedostatku isključivo formalnog karaktera koji se mogao otkloniti jedino traženjem pojašnjenja, a nikako odbacivanjem ponude. U konkretnoj situaciji, apsolutno nije riječ o dopuni ponuda, jer bi dopuna ponuda bila kada bi ponuđači dostavili dokaz za račune koje nisu prvobitno dostavili u ponudi, odnosno, kada bi dostavili podatke o drugom računu za koji bi se ispostavilo da je glavni. Na ovaj način, oba ponuđača su pojasnila i dokazala da su računi za koje su dostavili potvrde o likvidnosti ujedno i glavni računi. Kako su pojašnjenjem otklonjeni formalni nedostaci, Ugovorni organ nikako nije smio odbaciti ponudu ponuđača „KECKOM" d.o.o. Banja Luka i „EUROSAN" d.o.o. Banja Luka, a sve u skladu sa članom 68. stav 4) tačka c) i



f). Na osnovu navedenog, ponuđači „KECKOM“ d.o.o. Banja Luka i „EUROSAN“ d.o.o. Banja Luka su dostavili urednu i kompletnu potvrdu o likvidnosti kako je traženo TD, te se ovaj žalbeni navod smatra potpuno neosnovanim.

U vezi sa žalbenim navodom o neupisivanju kopije u sadržaju originalne ponude, ponuđači „KECKOM“ d.o.o. Banja Luka i „EUROSAN“ d.o.o. Banja Luka su dostavili kompletan i popunjen Obrazac za ponudu tražen tačkom 6L. TD. U ovom Obrascu ponuđači su detaljno naveli popis svih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima koje su dostavili u svojoj originalnoj ponudi, jer je tako samo i traženo TD: „Uz ponudu je dostavljena sljedeća dokumentacija: (Popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih).“ Iz citiranog je i više nego jasno da nigdje nije ni zahtijevano da kopija bude na popisu, jer kopija nije ni pojedinačni dokument, ni izjava. a ni obrazac, odnosno, kopija ponude nije dio originalne ponude i kao takva i ne treba biti na popisu dostavljenih dokumenata. Popis obuhvata samo dokumentaciju koju ponuđači dostavljaju u svojoj originalnoj ponudi, od prve do zadnje strane. U tački 6.2. TD „Način dostavljanja ponude“ naveden je način pripreme i dostavljanja originalne ponude, da se ponuda dostavlja u originalu i jednoj kopiji i da „kopija ponude sadrži sva dokumenta koja sadrži i original ponude“. Apsurdnost upisivanja kopije u sadržaj originalne ponude bi značilo da je u sadržaju kopije takođe navedena kopija ponude, tj. da kopija sadrži kopiju. Sa druge strane, ovlašćeno lice Žalioca je prilikom uvida u ponude utvrdilo da su ponuđači uredno dostavili kopiju ponude na način i u skladu sa zahtjevima traženim u TD.

Na osnovu navedenog, Ugovorni organ smatra da su ponuđači „KECKOM“ d.o.o. Banja JTuka i „EUROSAN“ d.o.o. Banja Luka uredno dostavili popis dokumentacije kako je traženo TD, te ovaj žalbeni navod smatra potpuno neosnovanim.

Žalbeni navod o pojašnjenju neprirodno niske cijene. Nakon što je Ugovorni organ utvrdio da je cijena ponude ponuđača „KECKOM“ d.o.o. Banja Luka za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude, tražio je od ponuđača da dostavi obrazloženje za neprirodno nisku cijenu svoje ponude, a na osnovu člana 66. Zakona o javnim nabavkama, člana 17. stav (7) pod b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i tačke 9.5. Tenderske dokumentacije. Kao što je i traženo u zahtjevu, ponuđač je u svom obrazloženju uredno, precizno, jasno, detaljno i nedvosmisleno naveo informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Žalilac samo paušalno navodi da je „ugovorni organ u predmetnom postupku tražio dosta profesionalnih i koncentrovanih sredstava za čišćenje a što automatski povlači cijenu ponude na znatno veću vrijednost“, ne dokazujući ni na koji način „profesionalnost“ sredstava, zašto i kako bi trebalo da su skuplji. Pet od ukupno 41 artikla koji su traženi kao koncentrovani nikako ne mogu znatno povećati vrijednost ponude, kako to Žalilac tvrdi. S obzirom da je izabrani ponuđač pojasnio cijenu svoje ponude u skladu sa Zakonom i zahtjevom Ugovornog organa, ovaj žalbeni navod se smatra potpuno neosnovanim.

Žalbeni navod o proizvodima koji ne ispunjavaju tražene uslove. Kako Žalilac u žalbenom roku nije dostavio dokaze za stavke koje osporava, ali ih je dostavio kasnije u dopuni žalbe, Ugovorni organ će ovaj žalbeni navod tumačiti u nastavku.

Dopuna žalbe - artikli ponuđača „KECKOM“ d.o.o. Banja Luka.

Stavka 3 - tečni sapun na dosipanje, pH vrijednost 5-6, relativna gustina 1,02-1,3 g/cm3 (na 20°), minimalno pakovanje 5 litara. U dopuni žalbe, kao dokaz broj 1, Žalilac je dostavio dvije fotografije od dva različita tečna sapuna proizvođača „FRESHDORA“. Žalilac ni na koji način nije dokazao da se radi o proizvodu koji je ponudio izabrani ponuđač. Prvo, na fotografijama Žalioca su sapuni crvene i plave boje, a izabrani ponuđač je ponudio sapun bijele boje. Drugo, sam Žalilac u svojim dokazima koristi termin u množini „tečni sapuni“, a ne konkretan i ponuđeni sapun ponuđača „KECKOM“ Banja Luka. Treće, pobrojane „klasične“ karakteristike Žalioca se odnose na anionske, neionske i amfoterne površinske tvari, a ne na tražene



karakteristike - ph vrijednost i relativnu gustinu. Stoga, sapuni nisu ni uporedivi. Ha osnovu navedenog, dokaz broj 1 je u potpunosti neosnovan.

Stavka 21 - sredstvo za čišćenje drvenih podova, minimalno pakovanje 5 litara, koncentrat 1:100. U dopuni žalbe, kao dokaz broj 2, Žalilac je dostavio mejl prepisku sa osobom zaposlenom u furmi „MEPAS". Naime, Žalilac u dopuni Žalbe samo navodi da je „MEPAS" firma „koja radi distribuciju Saponia programa za BiH" i to ničim nije dokazao. Izabrani ponuđač nudi proizvod „SAPONIE" iz Osijeka, a ne „MEPASAA Sa druge strane, mejl prepiska nije ni validan ni vjerodostojan dokaz i kao jedini nikako ne može biti pouzdan. U ovom slučaju je samo informativnog i internog karaktera između Žalioca i „MEPASA", trećeg lica, apsolutno nebitnog za predmetni postupak nabavke. Ha osnovu navedenog, dokaz broj 2 je u potpunosti neosnovan.

Stavka 25 - sredstvo za čišćenje kompjuterske opreme, minimalno pakovanje 350 ml - izabrani ponuđač je dostavio komplet za čišćenje ekrana i plastike koji se isporučuje u paketu od 500 ml, a kako je i prikazano na fotografiji, tako da je ponuđač ponudio i veću militražu od minimalno zahtijevane u TD. Na osnovu navedenog, navod Žalioca je u potpunosti neosnovan.

Stavka 39 - zaštitne rukavice, gumene, od prirodnog lateksa, iznutra postavljene 100% pamukom, SE kategorija 1, minimalne debljine 0,35mm, veličine no izboru S, M, L, XL - na kataloškoj slici se ni ne trebaju vidjeti sve karakteristike proizvoda, jer to nigdje nije ni zahtijevano TD, a Žalilac bi to trebao i znati, jer se na ponuđenoj fotografiji proizvoda koje je on ponudio ne vidi nijedna karakteristika (dokaz u prilogu). Zbog toga je Ugovorni organ i tražio opis artikla, jer je nemoguće da se na fotografijama vide sve zahtijevane karakteristike proizvoda. U dopuni žalbe, kao dokaz broj 3, Žalilac je dostavio dvije fotografije na osnovu kojih tvrdi da rukavice nisu postavnjene pamukom. Iz dostavljenih fotografija se samo jasno vidi boja rukavica. Da pamuk nije postavljen na rukavicama je nešto što se nikako ne može jasno vidjeti sa fotografija, jer se pamuk može samo osjetiti na dodir, a ne na „oko". Također, Žalilac nikako nije dokazao da su rukavice sa fotografije iz originalnog pakovanja, jer su fotografisane na pakovanju. Dostavljanjem fotografisanih rukavica izvan originalnog pakovanja, Žalilac definitivno nije dokazao njihovu nepamučnost. Ha osnovu navedenog, dokaz broj 3 je u potpunosti neosnovan.

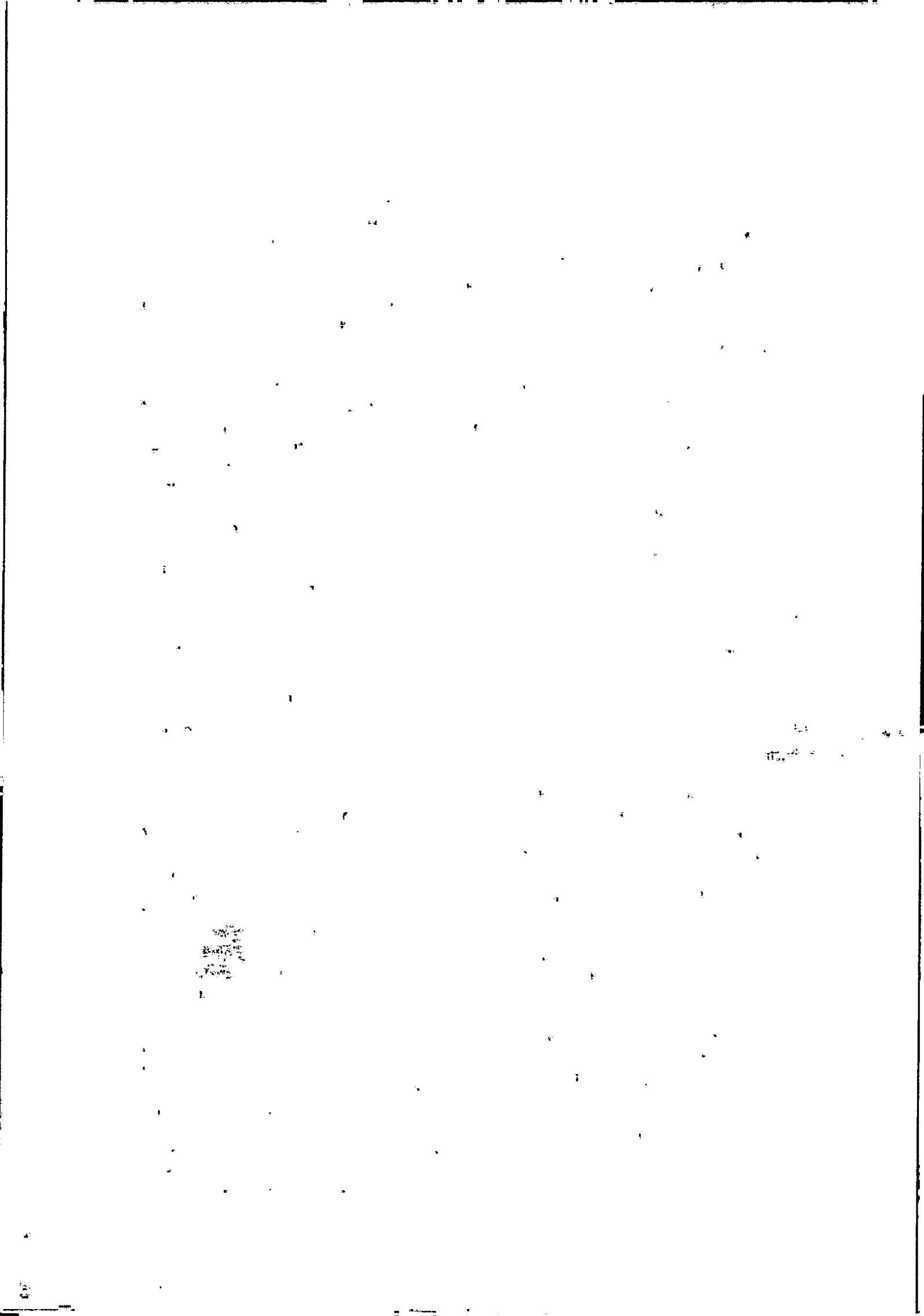
U skladu sa svim naprijed navedenim, očigledno je da su sve ponuđene stavke (3, 21, 25 i 39) u skladu sa uslovima iz TD, te se ovaj navod Žalioca smatra potpuno neosnovanim.

Dopuna žalbe - artikli ponuđača „EUROSAN" d.o.o. Banja Luka.

Stavka 6 - truleks krpa 3/1, minimalnih dimenzija 20 h 18cm - na navedenom proizvodu se ni ne trebaju vidjeti sve karakteristike proizvoda, jer to nigdje nije ni zahtijevano TD. Zbog toga je Ugovorni organ i tražio opis artikla, jer je nemoguće da se na fotografijama vide sve zahtijevane karakteristike proizvoda. U dopuni žalbe, kao dokaz broj 4, Žalilac je dostavio specifikaciju proizvoda izdatu od preduzeće „DUKAT" d.o.o. Banja Luka. Dokaz je nevalidan i nevjerodostojan jer nema ni pečata, ni potpisa ovlašćenog lica, a na dokumentu nije navedena napomena da se izadje bez pečata i potpisa i da je kao takav validan i prihvatljiv. Na osnovu navedenog, dokaz broj 4 je u potpunosti neosnovan.

Stavka 20 - Sredstvo za čišćenje drvenih podova, minimalno pakovanje 1 litar, koncentrat. U dopuni žalbe, kao dokaz broj 5, Žalilac je dostavio mejl prepisku sa osobom zaposlenom u firmi „PANONIJA". Žalilac dostavlja dokaz da sporni artikl, nije mnogo koncentrovan, a TD je tražen koncentrat, ni malo, ni puno, već samo koncentrat. Stoga, igrom riječi i aludiranjem da je u TD traženo mnogo koncentrata, Žalilac ni na koji način nije dokazao da ponuđeni proizvod nije koncentrovan. Sa druge strane, mejl prepiska nije validan i vjerodostojan dokaz i kao jedini nikako ne može biti pouzdan. Pored toga, Žalilac je na ovaj način samo potvrdio da je artikl koncentrovan. Ha osnovu navedenog, dokaz broj 3 je u potpunosti neosnovan.

U skladu sa svim naprijed navedenim, očigledno je da su sve stavke (6 i 20) u skladu sa uslovima iz TD, te se ovaj navod Žalioca smatra potpuno neosnovanim.



S obzirom na to da Ugovorni organ smatra Žalbu neosnovanom, ističe da je zahtjev za naknadu troškova neosnovan i isti treba odbiti. Iz naprijed navedenog proizilazi da su navodi koje Žalilac navodi u Žalbi neosnovani, te predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi da je u potpunosti odbije kao neosnovanu, uključujući i advokatske troškove sastavljanja Žalbe.

Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim navavkama, a nakon razmatranja Žalbe privrednog društva „LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozdi Ćukić, advokatu iz Bijeljine, dostavljamo vam je na dalje postupanje, zajedno sa kompletnom dokumentacijom vezanom za postupak protiv kojeg je izjavljena Žalba.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 19.08.2019. godine ponuđača „LALA i LAĆO" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozda Đukić advokatu iz Bijeljine, protiv Odluke broj: 01/05-3.605-18/19 od 09.08.2019.godine (LOT 2), ugovornog organa Univerzitet u Banja Luci - Rektor, navode u Izjašnjenju broj: 01/05-3.605-29/19 od 21.01.2021.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka broj: 01/05-3.605-18/19 od 09.08.2019.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ odbacio ponudu Žalioca kao nekvalifikovanu i pored činjenice da je ponuda sastavljena u skladu sa Tenderskim dokumentom.

Tačkom 3.4. Tenderskog dokumenta istaknut je zahtjev da se u vezi utvrđivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dokazi dostavljaju original ili ovjerena kopija od nadležnog organa.

Neposrednim uvidom u ponudu Ponuđača „LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina utvrđeno je da je isti dostavio obične kopije dokaza u vezi sa tehničkom i profesionalnom sposobnošću (dokaz da su deterdžent za suđe i sredstvo za čišćenje i dezinfekciju na spisku hemikalija i bezbjednosno-tehnički list za deterdžent za suđe i sredstvo za čišćenje i dezinfekciju), te kao takva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), jer u postupku javne nabavke kandidat/ ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, odnosno Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 68. stav (4) pod i) Zakona o javnim nabavkama, s obzirom da ponuda nije bila potpuna i da nije ispunjavala zahtjeve iz Tenderske dokumentacije i kao takva nije prihvatljiva, jer Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka broj: 01/05-3.605-18/19 od 09.08.2019.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača „KECKOM"

d.o.o. Banja Luka i ponuđača „EUROSAN" d.o.o. Banja Luka, jer su isti dopunjavali ponude van zakonskog roka.

Tačkom 3.3. „Ekonomska i finansijska sposobnost Tenderskog dokumenta propisano između ostalog da ponuđači za oba lota trebaju dostaviti i sljedeće:

„b) potvrdu o likvidnosti izdatu od banke kod koje ponuđač ima otvoren glavni poslovni račun, kojom se dokazuje da u zadnjih šest mjeseci račun ponuđača nije bio blokiran. Datum izdavanja potvrde ne smije biti stariji od 30 dana od dana dostavljanja ponude (obična kopija)".

Neposrednim uvidom u ponudu ponuđača „Keckom" d.o.o. Banja Luka, utvrđeno je da je isti u ponudi dostavio Uvjerenje o likvidnosti izdatu od strane NLB Banke, na način kako je to traženo tačkom 3.3. Tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je zatražio pojašnjenje broj: 05-3.605-13-1/19 od 30.07.2019.godine upućeno naprijed navedenom ponuđaču da pojasni Uvjerenje u smislu da li se radi o glavnom računu koji nije blokiran. „Keckom" d.o.o. je aktom od 02.09.2019.godine, odgovorio potvrdno odnosno da je riječ o glavnom računu. Prema ocjeni ovog organa, pažljivim čitanje propisanog zahtjeva Ugovorni organ je zahtjevao da se dostavi potvrda o likvidnosti, a kod koje ponuđač ima glavni poslovni račun, da zadnjih šest mjeseci račun ponuđača nije bio blokiran. Upravo takvo uvjerenje/potvrdu je ponuđač i dostavio, te je Ugovorni organ da potvrdi izvršio provjeru dostavljenog uvjerenja putem pojašnjenja. Žalilac nije dokazao da osporavana potvrda ne sadrži glavni račun, kada bi se pojašnjenje eventualno imalo smatrati dopunom ponude.

Uvidom u ponudu ponuđača „Eurosan" d.o.o. Banja Luka, ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio potvrdu Addiko Banke broj 06-0-12023/19 od 04.07.2019. godine, na način kako je to traženo tačkom 3.3. Tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je zatražio pojašnjenje broj: 05-3.605-13-2/19 od 30.07.2019. godine upućeno naprijed navedenom ponuđaču da pojasni Uvjerenje u smislu da li se radi o glavnom računu koji nije blokiran. „Eurosan" d.o.o. je aktom broj: 1-30-7/19 od 30.07.2019. godine, odgovorio potvrdno odnosno da je riječ o glavnom računu. Prema ocjeni ovog organa, pažljivim čitanje propisanog zahtjeva ugovorni organ je zahtjevao da se dostavi potvrda o likvidnosti a kod koje ponuđač ima glavni poslovni račun, da zadnjih šest mjeseci račun ponuđača nije bio blokiran. Upravo takvo uvjerenje/potvrdu je ponuđač i dostavio, te je ugovorni organ da potvrdi izvršio provjeru dostavljenog uvjerenja putem pojašnjenja. Žalilac nije dokazao da osporavana potvrda ne sadrži glavni račun, kada bi se pojašnjenje eventualno imalo smatrati dopunom ponude.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka broj: 01/05-3.605-18/19 od 09.08.2019.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača „KECKOM" d.o.o. Banja Luka i ponuđača „EUROSAN" d.o.o. Banja Luka, jer isti nisu upisali tačno sadržaj u originalnoj ponudi.

Neposrednim uvidom u ponude ponuđača KECKOM" d.o.o. Banja Luka i „EUROSAN d.o.o. Banja Luka utvrđeno je da su isti dostavili kompletan i popunjen Obrazac za ponudu tražen tačkom 6.1 TD. U Obrascu ponuđači su detaljno naveli popis svih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima koje su dostavili u svojoj originalnoj ponudi, jer je traženo TD: „Uz ponudu je dostavljena sljedeća dokumentacija: (Popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih)." Popis obuhvata onu dokumentaciju koju ponuđači dostavljaju u svojoj originalnoj ponudi, od prve do zadnje strane. U tački 6.2. TD „Način dostavljanja ponude" naveden je način pripreme i dostavljanja originalne ponude, da se ponuda dostavlja u originalu i jednoj kopiji i da „kopija ponude sadrži sva dokumenta koja sadrži i original ponude".

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka broj: 01/05-3.605-18/19 od 09.08.2019.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača „KECKOM" d.o.o. Banja Luka, jer je isti dostavio neprirodno nisku cijenu ponude.

U konkretnom slučaju, a nakon što je Ugovorni organ utvrdio da je cijena ponude ponuđača „Keckom" d.o.o. Banja Luka za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude, tražio je od ponuđača da dostavi obrazloženje za neprirodno nisku cijenu svoje ponude, a na osnovu člana 66. Zakona o javnim nabavkama, člana 17. stav (7) pod b) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15), a u vezi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine) i tačke 9.5. Tenderske dokumentacije. Kao što je i traženo u zahtjevu, ponuđač je u svom obrazloženju detaljno i nedvosmisleno naveo informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka broj: 01/05-3.605-18/19 od 09.08.2019.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača „KECKOM" d.o.o. Banja Luka, jer stavke: 3.,21.,25. i 39. nisu u skladu sa zahtjevom iz Tenderskog dokumenta.

U konkretnom slučaju istaknut je zahtjev za stavku 3 - tečni sapun na dosipanje, pH vrijednost 5-6, relativna gustina 1,02-1,3 g/cm3 (na 20°), minimalno pakovanje 5 litara. U dopuni žalbe, kao dokaz broj 1, Žalilac je dostavio dvije fotografije od dva različita tečna sapuna proizvođača „FRESHDORA". Na takav način, sem paušalnog navođenja, Žalilac nije dokazao da se radi o proizvodu koji je ponudio izabrani ponuđač, posebno ako se ima u vidu činjenica da su na fotografijama Žalioca sapuni crvene i plave boje, a izabrani ponuđač je ponudio sapun bijele boje. Žalilac u svojim dokazima koristi termin u množini „tečni sapuni", a ne konkretan i ponuđeni sapun ponuđača „KECKOM" Banja Luka. Pobrojane „klasične" karakteristike Žalioca se odnose na anionske, neionske i amfoterne površinske tvari, a ne na tražene karakteristike - ph vrijednost i relativnu gustinu. Stoga, sapuni nisu ni uporedivi.

Stavka 21 - sredstvo za čišćenje drvenih podova, minimalno pakovanje 5 litara, koncentrat 1:100. U dopuni žalbe, kao dokaz broj 2, Žalilac je dostavio mejl prepisku sa osobom zaposlenom u furmi „MEPAS". Naime, Žalilac u dopuni Žalbe samo navodi da je „MEPAS" firma „koja radi distribuciju Saponia programa za BiH", ali je propustio da u skladu sa članom 102 stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine dostavi relevantan dokaz, jer stranke u postupku dužne su predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Dakle, izabrani ponuđač nudi proizvod „SAPONIE" iz Osijeka, a ne „MEPASAA. Privatna mejl prepiska nije ni validan ni vjerodostojan dokaz i kao takav ne može biti relevantan za utvrđivanje žalbenog navoda.

Stavka 25 - sredstvo za čišćenje kompjuterske opreme, minimalno pakovanje 350 ml - izabrani ponuđač je dostavio komplet za čišćenje ekrana i plastike koji se isporučuje u paketu od 500 ml, a kako je i prikazano na fotografiji, tako da je ponuđač ponudio i veću militražu od minimalno zahtijevane u TD i kao takav u skladu je sa zahtjevom iz Tenderskog dokumenta.

Stavka 39 - zaštitne rukavice, gumene, od prirodnog lateksa, iznutra postavljene 100% pamukom, SE kategorija 1, minimalne debljine 0,35mm, veličine no izboru S, M, L, XL - na kataloškoj slici nema svih karakteristike proizvoda, što nije niti zahtijevano Tenderskim dokumentom. Žalilac je propustio da u skladu sa članom 102. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine dostavi relevantan dokaz, jer stranke u postupku dužne su predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Dostavljanjem dvije fotografije na osnovu kojih tvrdi da rukavice nisu postavnjene pamukom, može biti samo paušalna tvrdnja, jer iz dostavljenih fotografija se samo jasno vidi boja rukavica, a činjenica da pamuk nije postavljen na rukavicama ne može biti utvrđena na osnovu dostavljenih fotografija, odnosno dostavljanjem fotografisanih rukavica izvan originalnog pakovanja, ne može biti relevantan dokaz.

Nije osnovna žalbeni navod da je Odluka broj: 01/05-3.605-18/19 od 09.08.2019.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „EUROSAN" d.o.o. Banja Luka, jer stavke: 6. i 20. nisu u skladu sa zahtjevom iz Tenderskog dokumenta.

U konkretnom slučaju, a neposrednim uvidom u Tenderski dokument, utvrđeno je da za stavku 6 - truleks krpa 3/1, minimalnih dimenzija 20 h 18cm - na navedenom proizvodu se ni ne trebaju vidjeti sve karakteristike proizvoda, jer to nigdje nije ni zahtijevano TD. Zbog toga je Ugovorni organ i tražio opis artikla, jer je nemoguće da se na fotografijama vide sve zahtijevane karakteristike proizvoda. U dopuni žalbe, kao dokaz broj 4, Žalilac je dostavio specifikaciju proizvoda izdatu od preduzeće „DUKAT" d.o.o. Banja Luka bez pečata i potpisa ovlašćenog lica i kao takav nije mogao u skladu sa članom 102. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine biti relevantan dokaz, jer stranke u postupku dužne su predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

Stavka 20 - Sredstvo za čišćenje drvenih podova, minimalno pakovanje 1 litar, koncentrat. U dopuni žalbe, kao dokaz broj 5, Žalilac je dostavio mejl prepisku sa osobom zaposlenom u firmi „PANONIJA". Žalilac dostavlja dokaz da sporni artikl, nije mnogo koncentrovan, što je irelevantno u konkretnom slučaju, jer je tenderskim dokumentoma tražen koncentrat, bez istaknutih procenata.

Zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 562,50 KM, nije osnovan.

Zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM, nije osnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), te Presude suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 033953 20 U od 01.12.2020. godine, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća I:

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. Grozda Đukić advokat , Ul. 1.maja broj 3, 76300 Bijeljina,
2. Univerzitet u Banja Luci - Rektor, Bulevar vojvode Petra Bojovića 1A, 78000 Banja Luka,
3. „KECKOM" d.o.o. Ravnogorska 24, 78000 Banja Luka,
4. a/a.